

## 令和 6 年度版「たかつきの環境」に対する市民意見と市の考え方について

### 1 実施概要

- (1) 募集期間 令和 6 年 9 月 26 日（木）から 10 月 25 日（金）まで  
 (2) 募集方法 電子申込、持参、郵送、ファクス  
 (3) 閲覧場所 環境政策課、行政資料コーナー、各支所、各図書館、各市立公民館

### 2 実施結果

- (1) 意見者数 個人 3 名、団体 0 団体  
 (2) 意見件数 29 件(電子申込 29 件、持参 0 件、郵送 0 件、ファクス 0 件)  
 (3) 意見内容

分類	件数
(1) 全体に関することについて	8
(2) 行政計画等について	4
(3) たかつき環境行動計画について	4
(4) たかつき地球温暖化対策アクションプランについて	2
(5) 環境マネジメントシステムについて	1
(6) 環境保全について	6
(7) 緑地保全について	2
(8) 廃棄物について	2
合計	29

### 3 提出意見に対する市の考え方

別紙のとおり。

## 提出意見に対する市の考え方

## (1)全体に関することについて (8件)

No	意見	市の考え方
1	<p>報告書への意見募集を行っていますが、周知が不十分に感じます。毎日更新されるホームページの「お知らせ」に掲載しても、多くの市民は気付かないでしょう。</p> <p>パブリックコメントと同様に、ホームページのトップページの「市民の声／市民の声・意見募集」から、「たかつきの環境への意見募集」のページにアクセスできるように、リンクを設定すべきと考えます。</p>	<p>「たかつきの環境」に関する市民意見の募集については、ホームページ、エックス、広報誌などのさまざまな媒体を活用し、広く市民の皆様へ周知しているところです。</p> <p>ホームページでは、「環境」のページへの掲載に加え、「トップページ」などの新着情報欄へ掲示するなど、より多くの市民の皆様にご覧いただくよう取り組んでおります。今後も引き続き、頂いたご意見を含め、効果的な周知方法について検討してまいります。</p>
2	<p>過年度の報告書も、HPに掲載して下さい。</p> <p>前回の報告書で記載されていた今後の取組みが、次年度に反映されているかをチェックするためには、二つの報告書を見比べる必要があります。</p>	<p>最新版の「たかつきの環境」とあわせて前年度分をホームページに掲載します。</p> <p>なお、環境政策課窓口において過年度分の「たかつきの環境」の冊子が閲覧できますので、併せてご利用ください。</p>
3	<p>報告書の内容が多いので、冒頭に「概要」を設けて、特筆すべき進捗や課題を、簡潔に記載して頂きたいと思います。</p>	<p>「概要」については、各項目の冒頭に記載し、進捗等を簡潔に記載しております。</p> <p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書であり、主に前年度の取組の実績について記載しております。</p>
4	<p>全体の構成について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・もう少し圧縮できませんか？</li> <li>・最初に 2～4 ページ分の「概要」或いは「要約」をつけてください。これがないと、読みにくいです。</li> </ul>	<p>前年度の取組実績として必要な情報を抜粋して掲載しており、これまでも記載内容の見直しを行っておりますが、これ以上の圧縮は情報量が不足し、本来の目的を達成できなくなるおそれがあることから、慎重に判断する必要があると考えております。</p> <p>「概要」等については、各項目の冒頭に記載し、進捗等を簡潔に記載しております。</p>

No	意見	市の考え方
5	<p>「環境マネジメントシステム」が、第2章の4項で突然出てきますが、環境施策の推進に関する重要な仕組みですので、第1章で説明すべきと考えます。</p> <p>「3 環境マネジメントシステム」を追加し、「審議会・協議会等」は4項とすることを、提案します。</p>	<p>第1章の「高槻市の環境にかかる取組の全体概要」の中で、高槻市環境マネジメントシステムの位置づけについて掲載しており、第2章の4項では、その詳細内容について記載しております。</p>
6	<p>全体の構成について 環境の測定データに期待しましたが、データ部分の記述が少なく（第2章 5 環境保全）、（内向きの）行政評価のページが多い印象を受けました（p.7～p.40）。読者の対象を誰としているのかわかりにくいです。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書であり、市民をはじめとした多くの方を対象として、主に前年度の本市の取組実績について記載しております。</p> <p>環境の測定データについては、市ホームページの「環境に関するデータベース」として、データを公表しております。 (<a href="https://www.city.takatsuki.osaka.jp/soshiki/25/1943.html">https://www.city.takatsuki.osaka.jp/soshiki/25/1943.html</a>)</p>
7	<p>目次（2ページ目）について、「高槻市 環境に関するデータベース」のリンク先を明示してください <a href="https://www.city.takatsuki.osaka.jp/soshiki/25/1943.html">https://www.city.takatsuki.osaka.jp/soshiki/25/1943.html</a></p>	<p>リンク先のURLについては、ホームページの更新等により変更される可能性があるため、明示しておりません。</p> <p>ご案内しておりますように、「高槻市 環境に関するデータベース」と検索して、ご利用ください。</p>

No	意見	市の考え方
8	<p>市の環境開示について、簡単な星取表一覧は、広く一般市民に活動の概要を周知するには良い手段かもしれませんが、SDG ゴールとターゲットに落とし込んではいかがでしょうか？</p> <p>すべての項目において国際基準にのっとったレポート様式を導入することは、計測から始めることが必要であることから、今年度に変更するのは難しいかと存じますが、時間がなくても取り組める点としては、国連などの国際機関や上場企業では標準化され、大阪市も導入努力が伺えるように、取組項目を、SDG ゴールに置き換えて整理してみたいかがでしょうか？開示内容に基づき、格付機関が国や企業のサステナビリティに関する取り組み進捗を「ESG スコア」として評価していますが、外部評価を受けない場合においても、自己の振り返りと今後の計画への課題が発見できるかもしれません。また、「ESG」が広く周知されるようになった昨今においては、ステークホルダーへの開示様式は順次切り替えることが望ましいものと思われれます。</p> <p>また、上記において特に改善が必要な項目（マテリアリティ）として現在と目標の数値（イベントの開催回数ではありません）を打ち出すことで、より市民の理解と協力を得られるかもしれません。（各項目の一覧を掲載では、重点事項が判別しにくいと思います。）</p> <p>各項目について、より詳細な情報（データ）が知りたい場合に、別紙のエクセルでざっくりとした raw data が閲覧できるだけで、正確な状況が把握できません。あるいは、全ての市民に分かりやすく開示することを目指しているのであれば、一目でわかるインフォグラフィックで表示するなど（マイクロソフト 3 6 5、無償・少額で利用できるものが多くあります。）、データを効果的に伝えることが有効かもしれません。</p> <p>各分野の取り組み内容について、それぞれ記述することは致しませんが、多くの項目における「目標」と「実績」は、形式のみで実効性が不透明であると感じます。</p> <p>気候変動対策として、喫緊の課題であるエネルギー政策については、より詳しく記載していただきたいと思います。特に、住宅の屋根設置のものだけでなく、第三者所有による太陽光発電設備導入を含め、高槻市の中長期の導入計画とエネルギープランをより明確に開示して頂きたい。市の環境政策において非常に重要な政策です。（別紙で幾つか掲載されている資料も拝見しております。）</p> <p>以上、大きく変更することは難しいかと存じますが、SDGs を取り入れた様式と重点課題の明確化により、市民が閲覧した際に状況が把握しやすい開示内容になるのではと思いました。各プロジェクトの内容ではなく、レポート全体の雑感のみであることお許しください。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、地域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書であり、市民をはじめとした多くの方を対象として、主に前年度の本市の取組実績について記載しております。</p> <p>SDG s については、「第 2 次高槻市環境基本計画」や「たかつき地球温暖化対策アクションプラン」において、当該計画に記載する各種取組と SDG s の目標との関連性を明示することで、市民の皆様等への意識啓発に努めております。</p> <p>本市が測定した環境に関するデータについては、多くの方々様が様々な用途でご利用いただくことを想定し、汎用性のあるエクセル形式にてホームページ上に掲載させていただいております。また、「たかつきの環境」の中でも大気汚染物質濃度や水質汚濁物質濃度の経年変化など、市民の皆様への関心が高いと思われる項目については、グラフ化するなど、わかりやすい表記に努めているところですが、頂いたご意見を参考に、今後も引き続き、より効果的な記載方法等について検討していきます。</p> <p>気候変動対策については、「たかつき地球温暖化対策アクションプラン」にもとづき、「エコハウス補助金」等を通じて、市民・事業者への再エネ・省エネ機器等の導入を支援するとともに、イベントや市ホームページなど様々な機会を通じて、市民等への啓発に取り組んでおります。また、一事業者としても、市有施設への省エネルギー設備の導入や日々の節電などに取り組んでいます。頂いたご意見については、今後の取組の参考にさせていただきます。</p>

(2)行政計画等について (4件)

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
9	3	<p>温室効果ガスの削減に関する説明ばかりで、アクションプランの基本方針5に掲げている「気候変動への適応に関する取組」への言及がありません。</p> <p>4ページに「(8) 気候非常事態宣言」を記載するのであれば、内水氾濫を防ぐ雨水対策や熱中症対策に言及すべきと考えます。</p> <p>40ページの6-3) 気候変動への備えの充実 にも関連する事項ですので、第1章の2項でも触れるべきでしょう。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況や環境実態を取りまとめた年次報告書であるため、「行政計画等」(第1章2項)では、環境の取組に係る主な行政計画等について記載しており、その内容については、概要の説明にとどめております。頂いたご意見については今後の参考にさせていただきます。</p>
10	3, 4	<p>「循環型社会形成推進地域計画(第2期) 令和3年変更」の記載がありません。令和5年度までの計画ですが、今回の報告書は令和5年の実績報告が中心ですので、記載すべきだったと考えます。</p>	<p>「行政計画等」(第1章2項)では、環境の取組に係る主な行政計画等について記載しており、「循環型社会形成推進地域計画(第2期) 令和3年変更」(計画期間:平成28年4月1日~令和5年3月31日)の内容は全て一般廃棄物処理基本計画に基づいたものとなっていることから、同項には記載していません。</p>
11	4	<p>「ごみ減量化推進計画」は、「一般廃棄物処理基本計画」の下位の計画ですので、項目として記載する必要はないと思います。</p> <p>3行目以降に「計画の期間は令和7年度までとし、計画最終年度での焼却処理量及び最終処分量を平成26年度実績からそれぞれ15%削減することを目指しています」との記載がありますが、この目標は、「高槻市一般廃棄物処理基本計画」の34ページに記載されているものですので、記載するのであれば(6)でしょう。</p> <p>ただし最終処分量の目標は、平成26年度実績から15%削減ではなく、14%削減のはずです。また、第1章では、詳細目標は記載せずに、第2章で説明した方が、良いと思います。</p>	<p>「行政計画等」(第1章2項)では、環境の取組に係る主な行政計画等を記載しており、「ごみ減量化推進計画」は、「一般廃棄物処理基本計画」を推進するための具体的な施策を定めた主要な実行計画であります。</p> <p>最終処分量の削減については、四捨五入等の状況から「約15%」と表記が望ましいと思われませんが、この点を含め適切な記載内容や記載項目について、今後検討してまいります。</p>
12	5	<p>「第2期たかつき地球温暖化対策アクションプラン」に関連する計画として、「高槻市総合雨水対策アクションプラン」も記載した方が良いと考えます。気候変動への適応に関する取組として、重要なプランです。</p>	<p>「行政計画等」(第1章2項)では、環境の取組に係る主な行政計画等を記載しており、「高槻市総合雨水対策アクションプラン」は、浸水被害から人命の安全を確保すること、できる限り都市機能の確保や個人財産の保護を図り、浸水リスクを最小限とすることを旨とするための総合雨水対策を示したもので、環境の取組に係る主な行政計画等ではないため、記載していません。</p>

(3)たかつき環境行動計画について（4件）

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
13	7～41	<p>行政編に限定した説明を行うのではなく、「1 たかつき環境行動計画」に変更し、（1）では全体像の説明をすべきと考えます。全体像がわかるように、図1-1もHPに掲載している全体図に変更することを、提案します。</p> <p>また、市民・事業者の活動計画（2024年度版）も、表として記載すべきでしょう。</p> <p>実績評価は、従来通り、行政編に限定して記載すればよいと考えます。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書でありますので、各種計画の詳細については、当該計画を参照ください。頂いたご意見については、今後の報告書作成の参考にさせていただきます。</p>
14	22	<p>&lt;No.3105「台風による被災森林の復旧」&gt; 進捗が遅すぎます。2018年の台風襲来から6年が経過しますので、施策を促進するような総括・コメントを希望します。</p>	<p>平成30年の台風による風倒木被害の発生直後から、国の局地激甚災害の指定を受け、令和4年度までに、重要インフラ等に影響する森林の復旧を優先的に進めました。</p> <p>今後は、残る被災森林の復旧についても関係機関との連携を図りながら、適切な支援に努めます。</p>
15	28	<p>&lt;No.4101「バリアフリー関連事業の推進」&gt; 計画・実績が低調です。将来に向けた重要な施策ですので、目標値が年1回は少ないと感じます。</p> <p>少なくとも、半期に1回は計画すべきでしょう。計画しても事業者が集まらない場合は、推進のやり方（施策）を見直すべきでしょう。</p>	<p>高槻市バリアフリー推進協議会は、高槻市バリアフリー基本構想に定められた、各種事業の進捗状況の確認のために、障がい当事者、各事業者、学識経験者と協議を行う場になっております。</p> <p>定められた事業については、各事業者が年間の事業計画に基づき取り組んでいるため、その進捗確認については、年1回が妥当であると考えております。</p> <p>今後においても、各種事業の進捗確認や基本構想の改定等のタイミングで適宜適切に開催し、取組を進めてまいります。</p>
16	31	<p>&lt;No.4301「街路緑化の推進」&gt; コメントに、「実施内容の見直しが必要である」との記載がありますので、街路樹の保全策も検討願います。街路樹が育ちすぎて、電線への接触や、私有地の空間に侵入する事例も見られます。</p> <p>苦情対応を行うだけでなく、計画的な施策の立案・実施を希望します。例えば、街路樹が大きく育ちすぎた地区における計画的な植替え等。</p>	<p>頂いたご意見については、安全で快適な道路空間となるよう、今後の参考にさせていただきます。</p>

(4) たかつき地球温暖化対策アクションプランについて (2件)

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
17	42	<p>「ウ 具体的な取組」を、追記すべきと考えます。具体的には、「第2期たかつき地球温暖化対策アクションプラン」に掲載されている基本方針1から5の表を、記載すべきでしょう。市民等への周知に有効です。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書でありますので、各種計画の詳細については、当該計画をご参照ください。</p>
18	43	<p>暫定値ではありますが、2021年度の排出量が2013年度比で31.0%減であり、2030年度目標（30%減）を達成しています。目標値の見直しが必要でしょう。</p> <p>第2次高槻市環境基本計画（令和4年3月改訂版）の18ページに記載されているように、「2021年10月には、国の「地球温暖化対策計画」が閣議決定され、温室効果ガス排出量を2030年度において、2013年度から46%削減することが位置づけられました」が、現状認識だと思います。</p> <p>高槻市においても、国の目標に合わせて、目標値を46%減に見直すことを提案します。</p> <p>国が推奨するように「50%減の高みに向けて挑戦する」選択肢もありますが、現時点で背伸びをする必要はないでしょう。今後の実績を踏まえて、目標値は何度でも見直せばよいので。</p>	<p>2021年度の高槻市の温室効果ガス排出量が2013年度比で31.0%減と、2030年度目標（30%減）を達成しております。</p> <p>目標値の見直しについては、次期アクションプラン策定時に社会情勢の変化等を踏まえ、適切に設定します。</p>

(5) 環境マネジメントシステムについて (1件)

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
19	61～ 67	「環境マネジメントシステム」は、全体に関する項目ですので、途中の4項ではなく、最後の7項にすべきと考えます。	「環境マネジメントシステム」は、「たかつきの環境」に記載している一部の項目（p61 図 4-1 (1) ①～⑥）の進行管理を行う仕組みであるため、2章4項への記載が適切と考えております。



(6)環境保全について (6 件)

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
20	68	「アスベスト」の項を設けて、取組や実績の記載を希望します。例えば、アスベスト関連法の適用対象となる工事の件数や指導の有無など。	アスベストについては、近年の法令改正により飛散防止に向けた規制が強化され、社会一般の関心も高まっていると認識しており、本市としてもホームページや事業者向け説明会等を通じて、規制内容等について広く周知啓発を図るとともに、解体工事現場への立入検査を行い、事業者へ適宜指導等を行っているところです。アスベストに関する立入検査や届出の件数等については、頂いたご意見を参考に、今後、掲載方法等について検討いたします。
21	68～84	<ul style="list-style-type: none"><li>・過去 5 年間のデータをグラフで表示していて、わかりやすかったです。</li><li>・併用して見たほうが良い「環境データ」については、せっかく環境分野に関するデータを公表しているので、是非ともリンク先を明示して強調してください。</li><li>・大阪府下の環境データも HP で公表されていると思いますが、リンク先を明示願います。</li></ul> <p>(例) 大阪府環境白書 2023 年版 <a href="https://www.pref.osaka.lg.jp/o120020/kannosuisoken/hakusyosyo/hakusyosyo_2023.html">https://www.pref.osaka.lg.jp/o120020/kannosuisoken/hakusyosyo/hakusyosyo_2023.html</a></p>	リンク先の URL については、ホームページの更新等により変更される可能性があるため、本報告書の中では明示しておりません。ご案内しておりますように、「高槻市 環境に関するデータベース」と検索して、ご利用ください。  また、大阪府のホームページについては、本市で管理を行うことができないことから、本報告書の中でリンク先 URL など参照先の明示は行っておりません。
22	68～84	<p>昨年度からペルフルオロアルキル化合物及びポリフルオロアルキル化合物 (PFAS) に関するニュースが多かったという印象がありますが、全く言及していないことには違和感がありました。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・トピックとして触れてほしいです。</li><li>・環境省の HP にまとめたデータがあります。 有機フッ素化合物 (PFAS) について <a href="https://www.env.go.jp/water/pfas.html">https://www.env.go.jp/water/pfas.html</a></li><li>・高槻市の水道だけでなく環境分野 (地下水や公共用水域) でも測定していると思うのですが、如何ですか？</li></ul>	「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書です。頂いたご意見については、今後、このような主旨を踏まえた報告書作成の参考とさせていただきます。  なお、有機フッ素化合物 (PFAS) の内、PFOA、PFOS については、大阪府の測定計画に基づき、市内の河川において、定期的に測定を行っており、その結果については市ホームページの「環境に関するデータベース」として、公表しておりますのでご参考ください。

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
23	75	<p>健康への影響が懸念される新たな物質（有機フッ素化合物等）に関して、どのような取組を行っているか、説明を記載して頂きたいと考えます。</p> <p>有機フッ素化合物に関する高槻市の水道水の定期調査では、水道水の暫定目標値（PFOSとPFOAの合算で50ng/L以下）を超える値は検出されていませんが、2022年度の河川水調査では、檜尾川（磐手杜神社）で52ng/Lの値が認められています。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書です。頂いたご意見については、今後、このような主旨を踏まえた報告書作成の参考とさせていただきます。</p> <p>なお、有機フッ素化合物（PFAS）の内、PFOA、PFOSについては、大阪府の測定計画に基づき、市内の河川において、定期的に測定を行っており、その結果については市ホームページの「環境に関するデータベース」として、公表しておりますのでご参考ください。</p>
24	75	<p>水道部が取り組んでいる鉛製給水管の解消について、進捗状況の記載を希望します。人の健康や下水の水質に影響する事案ですので。</p> <p>令和5年度末で、給水戸数（約13万件）の0.5%の624件が残っているようです。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書です。</p> <p>頂いたご意見の鉛製給水管の解消については、主に人の健康リスクの低減を目的とした取組であり、本報告書では環境対策を主たる目的とした施策を扱っていることから、記載は控えさせていただきます。</p>
25	83	<p>「野焼き」に関する苦情や指導状況について、記載を希望します。野焼きは原則禁止されていますが、周知が不十分なように感じます。</p>	<p>野焼きの対応状況については市ホームページ「環境に関するデータベース-産業廃棄物-不適正処理の状況」に屋外焼却として記載しております。</p> <p>野焼きの周知については、市ホームページなどにより引き続き啓発を行ってまいります。</p>

(7) 緑地保全について (2 件)

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
26	85～ 87	<p>第2章の他の項(1～5)に比べて、記載内容が簡略すぎます。</p> <p>例えば、(4)基本方針は、「基本方針・重点施策」に変更し、14件の重点施策を記載すべきでしょう。「第2次高槻市みどりの基本計画」の47ページに記載されている一覧表を、掲載すれば良いと考えます。</p> <p>また、(6)令和5年度の主な取り組みは、重点施策に関連する実績を、優先的に記載すべきと考えます。</p>	<p>6 緑地保全につきましては、第2次高槻市みどりの基本計画を所管する「緑地環境保全等審議会」において詳細を報告し、審議していただいております。</p> <p>「たかつきの環境」においては概要を掲載し、実績等の詳細は市ホームページの所管審議会のページで公開しております。</p>
27	85～ 87	<p>高槻の自然環境について</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・高槻市の森林環境、野生動物、植生などについて知りたいです。</li><li>・別の部署で触れているのならば、ご教示いただきたいです。</li></ul>	<p>お尋ねの内容については、主に農林緑政課が取り扱っている分野とと思われますので、お問い合わせください。</p>

(8) 廃棄物について (2 件)

No	ページ	意見	市の考え方及び対応
28	88～ 95	<p>題目は、「廃棄物」ではなく、6 項にらって「廃棄物（一般廃棄物処理基本計画）」に変更しましょう。</p> <p>施策の説明が中心で、目標に対する進捗報告が欠けています。「高槻市一般廃棄物処理基本計画」の 34 ページに、減量目標値が記載されていますので、各項目の進捗（2023 年度実績）を示して下さい。</p>	<p>7 項には、一般廃棄物だけでなく、産業廃棄物に関する内容も含まれているため、題目としては、現行どおり「廃棄物」が適切と考えております。</p> <p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書であり、該当箇所では実施した施策の説明を中心に行っております。頂いたご意見の一般廃棄物処理基本計画に係る進捗報告等については、今後検討してまいります。</p>
29	88～ 95	<p>マイクロプラスチックについても、環境保全の面から世界的な問題になっておりますが、言及がありません。</p> <p>トピックとして触れてほしいです。</p>	<p>「たかつきの環境」は、環境基本計画の適正な進行管理を図るため、市域の環境の現状、環境の保全及び創造に関する施策の実施状況を取りまとめた年次報告書です。頂いたご意見については、今後、このような主旨を踏まえた報告書作成の参考とさせていただきます。</p> <p>なお、マイクロプラスチックの生態系への影響と、プラスチックの過剰な使用の抑制については、市ホームページ「プラスチックごみについて」に掲載しており、今後も引き続き啓発を行ってまいります。</p>